

ПРОТОКОЛ № 1

заседания Совета потребителей услуг ПАО «Россети»

08.12.2023

г. Москва

Форма проведения заседания: заочное голосование.

Опросные листы предоставили: А.Е. Муров, С.С. Пикин, Р.Н. Шульгинов, А.П. Сальников, Р.Е. Дятлов, В.Ф. Гриценко, Т.С. Виноградова, К.А. Константинов, А.В. Лисавин, А.А. Хвалько, О.А. Гунчин, С.В. Чеботарев, Т.В. Жданов, А.Г. Панина, Н.В. Невмержицкая, Д.С. Говоров, В.А. Лукин, В.В. Прядеин.

Повестка заседания

1. Общественное обсуждение результатов технологического и ценового аудита инвестиционных проекта ПАО «Россети Кубань» – «Строительство двух ЛЭП 110 кВ от ПС 110 кВ «Черемушки» до ПС 110 кВ «Плато»» (I этап).
2. Общественное обсуждение результатов технологического и ценового аудита инвестиционных проекта ПАО «Россети Ленэнерго» – «Реконструкция ВЛ 110 кВ Южная-12/13 с переводом в кабельное исполнение (ориентировочная протяженность КЛ-110кВ 2x8 км)» (IV этап).
3. Общественное обсуждение результатов технологического и ценового аудита инвестиционных проекта ПАО «Россети Московский регион» – «Реконструкция КЛ 220 кВ Владыкино - Бескудниково №1, №2 (8,004 км; 5 845 кв.м.; 13 771 п.м.; 4 шт.(прочие))» (3 стадия).
4. Общественное обсуждение результатов технологического и ценового аудита инвестиционных проекта ПАО «Россети Московский регион» – «Реконструкция КВЛ-110 кВ ТЭЦ-23-Электрозаводская, I, II (16,72 км; 17 240 п.м.; 9 шт. (прочие))» (2 стадия).
5. Общественное обсуждение результатов технологического и ценового аудита инвестиционных проекта АО «Россети Тюмень» – «Реконструкция ВЛ 220 кВ Надым-Салехард-1,2 (комплекс поддерживающих мероприятий)» (I этап).
6. Общественное обсуждение результатов технологического и ценового аудита инвестиционных проекта АО «Россети Тюмень» – «Надстройка 220 кВ на ПП 110 кВ Угутский с ВЛ 220 кВ Святогор-Угутский» (II этап).
7. Общественное обсуждение результатов технологического и ценового аудита инвестиционных проекта ПАО «ФСК ЕЭС» – «Реконструкция ПС 220 кВ Тайга (установка третьего автотрансформатора мощностью 125 МВА, установка БСК мощностью 65 Мвар), реконструкция ПС 220 кВ Раздолинская (установка БСК мощностью 100 Мвар), реконструкция ВЛ 220 кВ Приангарская - Раздолинская №1, №2 (замена провода на провод с пропускной способностью не менее 1450 А), техническое перевооружение ПС 220 кВ Тайга, ПС 220 кВ Раздолинская, ПС 220 кВ Абалаковская и ПС 220 кВ Приангарская (установка и модернизация АОПО, организация каналов ПА) (для ТП энергопринимающих устройств АО «Полус Красноярск»)».
8. Общественное обсуждение результатов технологического и ценового аудита инвестиционных проекта ПАО «ФСК ЕЭС» – «Строительство ПС 220 кВ Новая трансформаторной мощностью 1x125 МВА и КВЛ 220 кВ Яблоновская – Новая протяженностью 21 км и расширение ПС 220 кВ Яблоновская со строительством линейной ячейки».
9. Общественное обсуждение результатов технологического и ценового аудита инвестиционных проекта ПАО «ФСК ЕЭС» – «Техническое перевооружение ПС 220 кВ Дмитров и ВЛ 220 кВ Радуга-Ярцево. Технологическое присоединение энергопринимающих устройств АО «Особая экономическая зона технико-внедренческого типа «Дубна»».

Итоги голосования по вопросам повестки дня

ВОПРОС № 1: О рассмотрении результатов технологического и ценового аудита инвестиционного проекта ПАО «Россети Кубань» – «Строительство двух ЛЭП 110 кВ от ПС 110 кВ «Черемушки» до ПС 110 кВ «Плато».

РЕШИЛИ:

1. Отметить экономическую обоснованность инвестиционного проекта, оптимизации стоимостных показателей с учетом результатов технологического аудита не выявлена.

2. Поддержать выводы аудитора об обоснованности и целесообразности реализации представленного проекта, оптимальности предложенных технических решений.

ИТОГИ голосования:

«ЗА» А.Е. Муров, С.С. Пикин, Р.Н. Шульгинов, А.П. Сальников, Р.Е. Дятлов, В.Ф. Гриценко, Т.С. Виноградова, К.А. Константинов (с комментарием), А.В. Лисавин, А.А. Хвалько, О.А. Гунчин, Д.С. Говоров, В.А. Лукин, В.В. Прядеин

«ПРОТИВ» 0

«ВОЗДЕРЖАЛСЯ» С.В. Чеботарев, Т.В. Жданов, А.Г. Панина, Н.В. Невмержицкая

Решение принято большинством голосов

ВОПРОС № 2: О рассмотрении результатов технологического и ценового аудита инвестиционного проекта ПАО «Россети Ленэнерго» – «Реконструкция ВЛ 110 кВ Южная-12/13 с переводом в кабельное исполнение (ориентировочная протяженность КЛ-110кВ 2х8 км)» (IV этап).

РЕШИЛИ:

1. Отметить экономическую обоснованность инвестиционного проекта, возможности оптимизации стоимостных показателей с учетом результатов технологического аудита, а также признаков нецелевого расходования средств в ходе строительства на основании представленных документов не выявлено.

2. Поддержать выводы аудитора об обоснованности и целесообразности реализации представленного проекта, оптимальности предложенных технических решений.

ИТОГИ голосования:

«ЗА» А.Е. Муров, С.С. Пикин, Р.Н. Шульгинов, А.П. Сальников, Р.Е. Дятлов, В.Ф. Гриценко, Т.С. Виноградова, К.А. Константинов (с комментарием), А.В. Лисавин, А.А. Хвалько, О.А. Гунчин, Д.С. Говоров, В.А. Лукин, В.В. Прядеин

«ПРОТИВ» 0

«ВОЗДЕРЖАЛСЯ» С.В. Чеботарев, Т.В. Жданов, А.Г. Панина, Н.В. Невмержицкая

Решение принято большинством голосов

ВОПРОС № 3: О рассмотрении результатов технологического и ценового аудита инвестиционного проекта «Россети Московский регион» – «Реконструкция КЛ 220 кВ Владыкино - Бескудниково №1, №2 (8,004 км; 5 845 кв.м.; 13 771 п.м.; 4 шт.(прочие))» (3 стадия).

РЕШИЛИ:

1. Отметить экономическую обоснованность инвестиционного проекта, оптимизации стоимостных показателей с учетом результатов технологического аудита не выявлена.

2. Поддержать выводы аудитора об обоснованности и целесообразности реализации представленного проекта, оптимальности предложенных технических решений.

ИТОГИ голосования:

«ЗА» А.Е. Муров, С.С. Пикин, Р.Н. Шульгинов, А.П. Сальников, Р.Е. Дятлов, В.Ф. Гриценко, Т.С. Виноградова, К.А. Константинов (с комментарием), А.В. Лисавин, А.А. Хвалько, О.А. Гунчин, Д.С. Говоров, В.А. Лукин, В.В. Прядеин

«ПРОТИВ» 0

«ВОЗДЕРЖАЛСЯ» С.В. Чеботарев, Т.В. Жданов, А.Г. Панина, Н.В. Невмержицкая

Решение принято большинством голосов

ВОПРОС № 4: О рассмотрении результатов технологического и ценового аудита инвестиционного проекта ПАО «Россети Московский регион» – «Реконструкция КВЛ-110 кВ ТЭЦ-23-Электрозаводская, I, II (16,72 км; 17 240 п.м.; 9 шт. (прочие))» (2 стадия).

РЕШИЛИ:

3. Отметить экономическую обоснованность инвестиционного проекта, оптимизации стоимостных показателей с учетом результатов технологического аудита не выявлена.

4. Поддержать выводы аудитора об обоснованности и целесообразности реализации представленного проекта, оптимальности предложенных технических решений.

ИТОГИ голосования:

«ЗА» А.Е. Муров, С.С. Пикин, Р.Н. Шульгинов, А.П. Сальников, Р.Е. Дятлов, В.Ф. Гриценко, Т.С. Виноградова, К.А. Константинов (с комментарием), А.В. Лисавин, А.А. Хвалько, О.А. Гунчин, Д.С. Говоров, В.А. Лукин, В.В. Прядеин

«ПРОТИВ» 0

«ВОЗДЕРЖАЛСЯ» С.В. Чеботарев, Т.В. Жданов, А.Г. Панина, Н.В. Невмержицкая

Решение принято большинством голосов

ВОПРОС № 5: О рассмотрении результатов технологического и ценового аудита инвестиционного проекта АО «Россети Тюмень» – «Реконструкция ВЛ 220 кВ Надым-Салехард-1,2 (комплекс поддерживающих мероприятий)» (I этап)».

РЕШИЛИ:

1. Отметить необходимость доработки ОТР (в части необходимости включения объемов по устройству лежневых дорог) и приведение расчетов в соответствие с требованиями ЗП (задания на проектирование) пп. 5.3.22 по сборнику «Укрупненные нормативы цены типовых технологических решений капитального строительства объектов электроэнергетики в части объектов электросетевого хозяйства» утвержденных приказом №10 от 19.01.2019.

2. Риск «не достижения плановых технических параметров», связанный с неправильным выбором технических параметров и проектных решений отсутствует. Риск «увеличение сроков строительства» до ввода объекта в эксплуатацию в конце 2026 года оценивается как минимальный. Риск «недофинансирования проекта» является минимальным. Указанные риски определяются более точно на последующих стадиях реализации инвестиционного проекта.

3. Поддержать выводы аудитора об обоснованности и целесообразности реализации представленного проекта, оптимальности предложенных технических решений.

ИТОГИ голосования:

«ЗА» А.Е. Муров, С.С. Пикин, Р.Н. Шульгинов, А.П. Сальников, Р.Е. Дятлов, В.Ф. Гриценко, Т.С. Виноградова, К.А. Константинов (с комментарием), А.В. Лисавин, А.А. Хвалько, О.А. Гунчин, Д.С. Говоров, В.А. Лукин, В.В. Прядеин

«ПРОТИВ» 0

«ВОЗДЕРЖАЛСЯ» С.В. Чеботарев, Т.В. Жданов, А.Г. Панина, Н.В. Невмержицкая

Решение принято большинством голосов

ВОПРОС № 6: О рассмотрении результатов технологического и ценового аудита инвестиционного проекта АО «Россети Тюмень» – «Надстройка 220 кВ на ПП 110 кВ Угутский с ВЛ 220 кВ Святогор-Угутский» (II этап):

РЕШИЛИ:

1. Отметить экономическую обоснованность инвестиционного проекта, признаков нецелевого расходования средств в ходе строительства, а также несоответствия стоимости выполненных работ проектной (рабочей) и договорной документации на основании представленных документов не выявлено.

2. Поддержать выводы аудитора об обоснованности и целесообразности реализации представленного проекта, оптимальности предложенных технических решений.

ИТОГИ голосования:

«ЗА» А.Е. Муров, С.С. Пикин, Р.Н. Шульгинов, А.П. Сальников, Р.Е. Дятлов, В.Ф. Гриценко, Т.С. Виноградова, К.А. Константинов (с комментарием), А.В. Лисавин, А.А. Хвалько, О.А. Гунчин, Д.С. Говоров, В.А. Лукин, В.В. Прядеин

«ПРОТИВ» 0

«ВОЗДЕРЖАЛСЯ» С.В. Чеботарев, Т.В. Жданов, А.Г. Панина, Н.В. Невмержицкая

Решение принято большинством голосов

ВОПРОС № 7: О рассмотрении результатов технологического и ценового аудита инвестиционного проекта ПАО «ФСК ЕЭС» – «Реконструкция ПС 220 кВ Тайга (установка третьего автотрансформатора мощностью 125 МВА, установка БСК мощностью 65 Мвар), реконструкция ПС 220 кВ Раздолинская (установка БСК мощностью 100 Мвар), реконструкция ВЛ 220 кВ Приангарская - Раздолинская №1, №2 (замена провода на провод с пропускной способностью не менее 1450 А), техническое перевооружение ПС 220 кВ Тайга, ПС 220 кВ Раздолинская, ПС 220 кВ Абалаковская и ПС 220 кВ Приангарская (установка и модернизация АОПО, организация каналов ПА) (для ТП энергопринимающих устройств АО «Полюс Красноярск»).

РЕШИЛИ:

1. Поддержать выводы аудитора об обоснованности и целесообразности реализации представленного проекта, оптимальности предложенных технических решений и их соответствия технической политике, проводимой в группе компаний ПАО «Россети».
2. Отметить, что ценовые параметры проекта не выходят за пределы требований к объемам финансовых потребностей по УНЦ, определенных соответствующим приказом Минэнерго России.
3. Принять оценку рисков инвестиционного проекта как умеренные.
4. Отметить, что признаков нецелевого расходования средств в ходе строительства, а также признаков несоответствия стоимости выполненных работ проектной (рабочей) и договорной документации на основании представленных документов не выявлено.

ИТОГИ голосования:

«ЗА» А.Е. Муров, С.С. Пикин, Р.Н. Шульгинов, А.П. Сальников, Р.Е. Дятлов, В.Ф. Гриценко, Т.С. Виноградова, К.А. Константинов (с комментарием), А.В. Лисавин, А.А. Хвалько, О.А. Гунчин, Д.С. Говоров, В.А. Лукин, В.В. Прядеин

«ПРОТИВ» 0

«ВОЗДЕРЖАЛСЯ» С.В. Чеботарев, Т.В. Жданов, А.Г. Панина, Н.В. Невмержицкая

Решение принято большинством голосов

ВОПРОС № 8: О рассмотрении результатов технологического и ценового аудита инвестиционного проекта ПАО «ФСК ЕЭС» – «Строительство ПС 220 кВ Новая трансформаторной мощностью 1x125 МВА и КВЛ 220 кВ Яблоновская – Новая протяженностью 21 км и расширение ПС 220 кВ Яблоновская со строительством линейной ячейки».

РЕШИЛИ:

1. Поддержать выводы аудитора об обоснованности и целесообразности реализации представленного проекта, оптимальности предложенных технических решений и их соответствия технической политике, проводимой в группе компаний ПАО «Россети».
2. Отметить, что ценовые параметры проекта не выходят за пределы требований к объемам финансовых потребностей по УНЦ, определенных соответствующим приказом Минэнерго России.
3. Принять оценку рисков инвестиционного проекта как умеренные.
4. Отметить, что признаков нецелевого расходования средств в ходе строительства, а также признаков несоответствия стоимости выполненных работ проектной (рабочей) и договорной документации на основании представленных документов не выявлено.

ИТОГИ голосования:

«ЗА» А.Е. Муров, С.С. Пикин, Р.Н. Шульгинов, А.П. Сальников, Р.Е. Дятлов, В.Ф. Гриценко, Т.С. Виноградова, К.А. Константинов (с комментарием), А.В. Лисавин, А.А. Хвалько, О.А. Гунчин, Д.С. Говоров, В.А. Лукин, В.В. Прядеин

«ПРОТИВ» 0

«ВОЗДЕРЖАЛСЯ» С.В. Чеботарев, Т.В. Жданов, А.Г. Панина, Н.В. Невмержицкая

Решение принято большинством голосов

ВОПРОС № 9: О рассмотрении результатов технологического и ценового аудита инвестиционного проекта ПАО «ФСК ЕЭС» – «Техническое перевооружение ПС 220 кВ Дмитров и ВЛ 220 кВ Радуга-Ярцево. Технологическое присоединение энергопринимающих устройств АО «Особая экономическая зона технико-внедренческого типа «Дубна».

РЕШИЛИ:

1. Поддержать выводы аудитора об обоснованности и целесообразности реализации представленного проекта, оптимальности предложенных технических решений и их соответствия технической политике, проводимой в группе компаний ПАО «Россети».

2. Отметить, что ценовые параметры проекта не выходят за пределы требований к объемам финансовых потребностей по УНЦ, определенных соответствующим приказом Минэнерго России.

3. Оценить риски инвестиционного проекта как умеренные.

4. Возможностей оптимизации стоимостных показателей с учетом результатов технологического аудита не выявлено.

5. Отметить, что признаков нецелевого расходования средств в ходе строительства, а также несоответствия стоимости выполненных работ проектной (рабочей) и договорной документации на основании представленных документов не выявлено.

ИТОГИ голосования:

«ЗА» А.Е. Муров, С.С. Пикин, Р.Н. Шульгинов, А.П. Сальников, Р.Е. Дятлов, В.Ф. Гриценко, Т.С. Виноградова, К.А. Константинов (с комментарием), А.В. Лисавин, А.А. Хвалько, О.А. Гунчин, Д.С. Говоров, В.А. Лукин, В.В. Прядеин

«ПРОТИВ» 0


«ВОЗДЕРЖАЛСЯ» С.В. Чеботарев, Т.В. Жданов, А.Г. Панина, Н.В. Невмержицкая

Решение принято большинством голосов


Приложение:

Комментарий члена Совета потребителей - на 2 л.

Председатель Совета потребителей услуг
ПАО «Россети», первый заместитель
Генерального директора ПАО «Россети»

 А.Е. Муров

Секретарь Совета потребителей услуг
ПАО «Россети»

 Т.С. Лобова